КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря № 23. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

НЕКРОЛОГЪ.

Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій,

† 19 ноября 1867.

Солнце позна западъ свой: закатилось великое свѣтило Церкви и земли русской—Первосвятитель Московскій скончался!...

Десятки разъ перечитываешь печальную телеграмму, не вѣря глазамъ своимъ; глядишь на ея роковыя строки, глядишь долго, какъ бы ожидая прочесть еще что нибудь другое, и какъ то не хочешь понять сразу смыслъ этихъ простыхъ словъ: московскій Филаретъ скончался!...

Имя это, еще такъ недавно, громко огласилось во всѣ концы православнаго міра; умственный образъ его такъ живо начертывался въ воображеніи каж-

даго; едва-ли не во всѣхъ частяхъ свѣта такъ искренно молились о немъ, да удержанъ будетъ свѣтильникъ міру: и вдругъ, холодомъ и ужасомъ вѣютъ на васъ эти два грозныя слова: Филаретъ скончался!

Не одни московскіе жители скорбятъ теперь о его потерѣ, тоже испытываютъ всѣ мыслящіе и вѣрующіе русскіе: въ немъ скончался святитель всероссійскій, архипастырь всеобщій, — такъ близокъ онъ всякой эпархіи, всякому благочестивому сердцу.

Мы болѣе полувѣка прывыкли повторять его имя; оно поминалось ежедневно, отъ царскихъ чертоговъ до бѣдной хижыны сельскаго причетника; мы всѣ сроднились съ нимъ почти отъ самой колыбели: кто тридцать лѣтъ, кто сорокъ, а кто и всѣ пятдесятъ; мы всѣ его знали, чтили, гордились имъ; мы такъ привыкли говорить: «Филаретъ Московскій, Филаретъ Московскій», что думали — Филаретъ безсмертенъ, — и вдругъ, его не стало!...

Правда, давно уже догоралъ свѣтильникъ, давно уже свыкались русскіе съ мыслью о близкой потерѣ его, но былъ ли хоть одинъ человѣкъ, у котораго бы тяжко-болѣзненно не сжалось сердце и не замерла бы душа, когда онъ прочелъ вдругъ: Филаретъ скончался!

А мы надѣялись, что онъ проживетъ ещо годы и годы; читая о его служеніи, слыша о его занятіяхъ, перечитывая его вдохновенные отвѣты на юбилейныя привѣтствія, мы радовались и сулили ему еще много тихихъ лѣтъ: а теперь увы! нѣтъ болѣе Филарета!...

Тяжело на душѣ! Мысли ложатся тупо, всѣ они

словно разбѣгаются и прячутся отъ этихъ двухъ страшныхъ словъ: Филаретъ скончался!

Въ нашемъ духовномъ мірѣ еще не было примѣра, когда бы можно было сказать съ большимъ правомъ: вотъ утрата невознаградимая, вотъ умеръ человѣкъ незамѣнимый!...

Что говорить еще?... Потеря такъ гнететъ всякую мысль, что невольно никнешь головою и молчишь-молчишь, преклоняясь сколько предъ великимъ горемъ, столько же предъ великой личностью почившаго... Въ какихъ выраженіяхъ передать всю силу утраты? Что сказать о немъ, что было бы *его* достойно? *Кіими похвальными вѣнцы увяземъ святителя?*...

Сплетались недавно ему эти вѣнцы всею Россіею, сплетались они и блаженными патріархами Востока. Кто придумаетъ теперь для него новые подобные вѣнцы?...

Москвичи, на полувѣковомъ его праздникѣ, принесли ему дань хвалы не словами, а цѣлымъ рядомъ добрыхъ дѣлъ: какое же еще похвальное слово послѣ этого нужно?... Человѣкъ своею жизнію невольно заставляетъ другихъ быть лучше... какая же похвала можетъ быть выше такого явленія?...

Знаемъ, что всякое похвальное слово о немъ можно говорить съ полнымъ правомъ; знаемъ, что всякая добрая рѣчь о немъ повторится съ любовію и единодушно каждымъ истинно-русскимъ: но существенное значеніе его жизни такъ не давно очерчено въ Высочайшемъ рескриптѣ на его имя, а другимъ очеркамъ, частнѣйшимъ воспоминаніямъ—не время, не время!...

Но душѣ, подавленной тяжелымъ горемъ, свойст-

*

венно искать хотя въ чемъ нибудь хотя малѣйшаго утѣшенія. И мы не можемъ не чувствовать его въ томъ, что какъ ни внезапна кончина владыки, но онъ уже давно готовился къ ней.

Въ нынѣшнемъ году, отвѣтствуя на поздравленія Св. Синода, московскій Владыка говорилъ между прочимъ: «священными Вашими молитвами подкрѣпите изнемогающія стопы мои, да не претккновенно и во благомъ уповаріи достигну, куда непрестанно стремятся всѣ души, во Христа Бога Спасителя вѣрующія». Значитъ, чуяла душа святителя близкое отсутствіе свое и готовилась къ нему...

Видимъ утѣшеніе и въ самой знаменательной кончинѣ святителя: отслужилъ литургію, пришелъ въ келію опочить—и немедленно опочилъ на вѣки! О, дай Богъ всякому умереть съ такимъ напутствіемъ и такъ тихо и легко!

Видимъ утѣшеніе и въ томъ, что жизнь его, какъ ни обильна годами, еще болѣе обильна великими дѣлами. По нимъ, Филаретъ не умеръ, нѣтъ, онъ живъ! Такія лица не умираютъ! Имена ихъ заживо переходятъ въ исторію и начинаютъ долгое долгое существованіе, доколѣ міръ стоитъ. Исторія о немъ скажетъ тоже, что говорятъ теперь его современники; она скажетъ, что это былъ—любимый и чтимый совѣтникъ царей, опора трона, учитель святителей, церковный ораторъ, извѣстный во всемъ мірѣ христіанскомъ; скажетъ, что это была сила, направлявшая и руководившая многое и многихъ, избранныхъ и умнѣй-

шихъ; это былъ центръ, къ которому тяготѣло все, что есть лучшаго въ Россіи, свѣтильникъ, отъ котораго въ изобиліи истекали свѣтъ и теплота... Какая сильная многосторонность, какая многосторонняя сила!... И дѣйствовала эта сила не ослабно, могущественно почти во всю свою долгую многотрудную жизнь.. Какой славный вѣкъ, какая вѣчная слава!..

Утѣшительно вспомнить и то, что Господь продлилъ жизнь его до послѣднихъ дней какъ бы за тѣмъ, чтобы онъ извѣдалъ всю возможную на землѣ чистоту благоговѣйнаго уваженія, и только потомъ Господь воззвалъ его къ Себѣ, говоря ему: «иди ко Мнѣ—у Меня еще лучше». Буди слава Богу о всемъ!...

Опять соберется соборъ святителей къ владыкѣ московскому; это ужъ другой праздникъ его въ одномъ и томъ же году; вѣроятно, подождутъ еще и третьяго—дня его ангела для торжественнаго и славнаго погребенія. Опять раздадутся рѣчи, рѣчи послѣдняго цѣлованія... Какъ ни обильны будутъ рѣчи ораторовъ, но еще обильнѣе явятся слезы бѣдныхъ; какъ ни сильны будутъ молитвы, но еще сильнѣе окажется тоска отъ вѣчной разлуки. Къ этимъ рѣчамъ, къ этимъ моленіямъ присоединятся молитвы и цѣлой Россіи, молитвы не заказныя, сердечныя...

Но братія и други! намъ ли молиться о святителѣ? Не о себѣ ли лучше намъ молить его? Жизнь его обильна, свѣтла и свята; а наша ..? О падемъ, падемъ всѣ, хотя умственно, у гроба его и единымъ сердцемъ воскликнемъ: «Помолися о насъ, святителю Божій! Теперь молитвы твои еще сильнѣе, чѣмъ были онѣ здѣсь, на землѣ! Пусть хотя райскія твои воздыханія помогутъ намъ сдѣлаться лучше, чище, достойнѣе... Пора, пора... О помолися о насъ, святителю Божій!

С. П—въ.

Кіевъ, 1867 г. 23 ноября.

ПАСТЫРСКОЕ ПОСЛАНІЕ

Каллиника митрополита молдавскаго и сучавскаго къ паствѣ его.

(переводъ съ молдавскаго)

Возлюбленныя во Христѣ духовныя чада!

Первѣйшая цѣль основанія всякаго учебнаго заведенія должна быть та, чтобы укоренить въ сердцахъ юношества, которое воспитывается и возрастаетъ въ нихъ, почитаніе вѣры отцевъ ихъ, почитаніе и любовь къ отечеству, почитаніе и любовь къ родителямъ, а затѣмъ уже слѣдуетъ познаніе и насажденіе другихъ наукъ и добродѣтелей.

Тѣ заведенія, которымъ недостаетъ одного изъ указанныхъ необходимыхъ условій, или которыя направлялись бы къ иной цѣли, перестаютъ быть учрежденіями народными: они уже не представляютъ собою никакого ручательства ко благу воспитанія и просвѣщенія нашего юношества.

Учрежденіе подобныхъ, чуждыхъ намъ заведеній въ нашей землѣ не имѣетъ слѣдственно другой цѣли, кромѣ той, чтобы дѣйствовать, сколь возможно болѣе, къ погашенію въ сердцахъ нашихъ дѣтей чувства національности и любви къ отечеству, а еще болѣе,— содѣлать ихъ холодными къ вѣрѣ отцевъ своихъ, если еще не прозелитами исповѣданій, къ которымъ принадлежатъ чужеземные руководители.

Если, возлюбленныя духовныя чада наши, мы рѣшились говорить вамъ объ учрежденіи подобныхъ за-

веденій; то, само-собою разумѣется, должна быть причина великой важности для народности и вѣры нашей православной,—должна быть причина, которая побуждаетъ каждаго пастыря, каждаго духовнаго отца положить руку на пастырскій свой жезлъ и словомъ своимъ пробудить чадъ своихъ, дабы не были уловлены они въ сѣти, которыя расставляются имъ въ видѣ гуманности, но которыхъ результатъ не можетъ быть иной, какъ только злополучный и опасный для нашей вѣры и народности.

Хранителями нашей народности были: вѣра и Церковь. Имъ то обязаны мы существованіемъ нашимъ политическимъ и именемъ румыновъ А потому Церкви и вѣрѣ нашей воздадимъ вѣчную благодарность. Когда же возстаютъ посягательства, такія, которыя клонятся къ уничтоженію наиглавнѣйшаго элемента нашего существованія—вѣры: то возможно ли намъ оставаться хладнокровными зрителями? Еще болѣе, не постыдно ли намъ устроять собственными своими руками нашу гибель? О, нѣтъ! возлюбленныя чада наши! На нашемъ званіи лежитъ обязанность проникать со всѣмъ вниманіемъ даже въ кажущееся добро, если оно приходитъ къ нимъ съ той стороны, съ которой святая наша вѣра можетъ терпѣть какой либо вредъ. Наша обязанность показать себя достойными сынами отцевъ нашихъ, достойными хранителями національности и вѣры нашей православной.

Отцы и прадѣды наши боролись за охраненіе сихъ началъ: а нынѣ мы допускаемъ разрушеніе въ сердцахъ и душахъ дѣтей нашихъ сихъ святыхъ и животворящихъ догматовъ, тѣмъ болѣе въ такое время, когда намъ не предстоитъ борьбы и когда сохраненіе

ихъ зависитъ единственно лишь отъ благоразумія и предусмотрительности нашей. Было бы постыдно для насъ, надлежало бы намъ краснѣть, думая о религіозныхъ и національныхъ дѣяніяхъ отцевъ нашихъ, думая о почтеніи и благоговѣніи, которыя имѣли они къ вѣрѣ своихъ отцевъ.

Почти уже два года, какъ здѣсь, въ нашемъ городѣ Яссахъ, учрежденъ учебный институтъ для дѣвицъ, подъ управленіемъ нѣкіихъ монахинь западнаго исповѣданія. Мы не были противъ учрежденія этого института, потому что въ нашей землѣ вѣротерпимость всегда была обезпечена. Ни въ одной странѣ исповѣданіе не находило столько свободы, сколько у насъ. Желаніе наше, однако въ самомъ началѣ, было то, чтобы въ томъ институтѣ преподавалось ученіе вѣры нашей православной однимъ изъ нашихъ священниковъ, который имѣлъ бы попеченіе о религіозныхъ обязанностяхъ дѣвицъ, принадлежащихъ къ нашей православной вѣрѣ.

Много мы старались, дабы достигнуть осуществленія желанія нашего, но все было тщетно. Наконецъ, по обязанности нашей, мы вошли въ сношеніе съ правительствомъ нашимъ, чтобы оно обязало оффиціально тѣхъ монахинь преподавать ученіе вѣры нашей дѣвицамъ православнаго исповѣданія, и правительство, признавъ справедливымъ наше ходатайство, приняло надлежащія мѣры. Но за всѣмъ тѣмъ, не только понынѣ ничего не учинено со стороны тѣхъ монахинь по сему предмету, а напротивъ, еще болѣе оказывается систематическаго сопротивленія со стороны дирекціи того института введенію преподаванія нашей православной вѣры дѣвицамъ нашимъ. Такъ, любезныя наши чада!

Если учрежденіе сего института среди насъ не имѣетъ затаенной цѣли, которая можетъ извратить вѣру нашу въ нѣжныхъ сердцахъ дѣтей нашихъ, то для чего же дирекція уклоняется отъ преподаванія ученія вѣры нашей дѣтямъ нашимъ? Для чего такое упорство? Это доказываетъ намъ, что учрежденіе сего института имѣетъ затаенную цѣль въ отношеніи вѣры отцевъ нашихъ. Если бы *мы* въ странѣ тѣхъ монахинь дозволили себѣ открывать училища, въ подрывъ *ихъ* религіи,—предоставляемъ вамъ, любезныя чада, отвѣтить: что тогда было бы!

Какъ пастырь и отецъ духовный, проникнутый обязанностію, боясь отвѣтственности предъ Богомъ, симъ мы исполняемъ нашу обязанность, обращаясь къ вамъ, любезныя чада наши, и требуемъ отъ васъ и указываемъ вамъ опасность, которая угрожаетъ вѣрѣ нашей,—опасность, которая хотя и кажется слабою теперь, въ началѣ, но не обманывайтесь, не въ дальнемъ времени, содѣлается фактомъ ко вреду нашей вѣры, а исправленіе сего зла, ежели не будетъ невозможно, встрѣтитъ великое затрудненіе. Такимъ образомъ, исполняя нашу обязанность пробужденіемъ васъ, еще взываемъ: не упускайте изъ виду, возлюбленныя во Христѣ чада, того, что и на васъ, за это зло, падетъ часть тяжкой отвѣтственности, если не будете заботиться о вашей вѣрѣ.

Отъ васъ, любезныя наши чада, зависитъ предупредить опасность, не отдавая дѣтей своихъ въ тотъ институтъ. Отъ васъ зависитъ болѣе, нежели отъ кого-либо, сдѣлать такъ, чтобы пришлецы уважали нашу вѣру въ землѣ нашей и знали, что румыны, держась и борясь за отечество свое, никогда не забываютъ вѣры отцевъ своихъ.

Для румыновъ вѣра и отечество суть одно и тоже. Вѣра воодушевляетъ въ насъ любовь и преданность къ отечеству, а отечество вселяетъ въ насъ благоговѣніе къ вѣрѣ,—древней и истинной вѣрѣ отцевъ нашихъ.

Только посредствомъ такого взаимнаго союза сихъ великихъ и животворящихъ началъ румыны сохранили себѣ языкъ, отечество и Церковь; иначе же,—не будь сего взаимнаго союза, давно исчезли бы, вмѣстѣ съ вѣрою, отечество и національность наша.

Во все время, на сколько милосердіе Божіе продлитъ нашу жизнь, не перестанемъ ни на одну минуту имѣть попеченіе объ обязанностяхъ къ паствѣ нашей. Будемъ блюсти, сколько возможно болѣе, чтобы духовныя наши чада преуспѣвали на древнемъ пути православія, нравственности и національности.

Не перестанемъ также возносить смиренныя наши молитвы къ благому и всемогущему Господу Богу о сохраненіи и счастіи румынскаго нашего народа вообще и о счастіи и благоденствіи каждаго особо. А чтобы молитвы наши были угодны Отцу небесному, то и чада наши духовныя да не покинутъ путь предковъ своихъ, путь добродѣтели, нравственности, благочестія и національности. Такимъ образомъ благословеніе Господне всегда пребудетъ съ вами и домы ваши пребудутъ хранимы отъ всякой невзгоды.

(Подписали:) *Калиникъ* митрополитъ молдавскій.

Директоръ *Мандре*.

Яссы.
Сентября 12 дня.
1867 года.

———

Училищные съѣзды духовенства кіевской епархіи, ихъ дѣйствія и постановленія.

1) Съѣздъ депутатовъ кіево-подольскаго училищнаго округа.

Депутаты кіево-подольскаго училищнаго округа имѣли два засѣданія по дѣламъ училищнымъ—26 и 27 сентября 1867 года, въ которыхъ составленъ слѣдующій протоколъ, представленный высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому и галицкому Арсенію предсѣдателемъ, протоіереемъ Алексіемъ Колосовымъ.

Въ собраніе прибыли депутаты отъ причтовъ кіевскаго, бердичевскаго и сквирскаго уѣздовъ. Всѣхъ депутатовъ было двадцать пять; трое изъ нихъ прибыли къ концу засѣданія 26 сентября.

1) Въ собраніи предложены были, избраннымъ 1 сентября предсѣдателемъ съѣзда, протоіереемъ Колосовымъ къ слушанію резолюціи его высокопреосвященства, положенныя на рапортѣ прот. Колосова отъ 1-го сентября о сужденіяхъ собранія училищнаго съѣзда того дня, и на рапортѣ его же отъ 8 сентября. По резолюціи его высокопреосвященства на послѣднемъ, согласно съ мнѣніемъ Консисторіи, для большаго удобства, дозволено духовенству для двухъ училищъ въ г. Кіевѣ образовать два училищныхъ округа вмѣсто одного, къ слѣдствіе чего къ кіево-подольскому училищному округу отчислены уѣзды кіевскій, бердичевскій и сквирскій.

2) Такъ какъ собраніе 1-го сентября, по числу депутатовъ, было неполное, то прот. Колосовымъ предложено было въ настоящемъ собраніи сдѣлать новый выборъ предсѣдателя: общимъ голосомъ подтверждено избраніе собранія 1-го сентября.

3). Для лучшаго и болѣе послѣдовательнаго веденія собраніемъ дѣла сочтено было полезнымъ опредѣлить, сколько времени депутаты отъ благочиній и предсѣдатель должны проходить свою должность, и большинствомъ голосовъ сочтено за болѣе полезное, чтобы какъ депутаты, такъ и предсѣдатель, избирались на три года, съ тѣмъ однакожъ ограниченіемъ, что въ случаѣ особенно уважительныхъ обстоятельствъ, оставляется депутатамъ возможность и право, послѣ прохожденія этой должности въ теченіе года, просить благочиннический съѣздъ о замѣненіи ихъ другими лицами.

4) Къ выбору членовъ отъ духовенства для кіевскаго училищнаго правленія представлено было собранію шесть кандидатовъ, изъ нихъ большинство голосовъ получили: священникъ магистръ Іоаннъ Гошкевичъ и благочинный Петръ Ракитинъ.

5) При выборѣ кандидатовъ на вакантное мѣсто смотрителя кіево-подольскаго училища, собраніемъ взяты были въ разсмотрѣніе прошенія, переданныя съѣзду семинарскимъ правленіемъ: окончившаго курсъ кіевской духовной академія съ предназначеніемъ къ степени магистра Александра Докучаева, также окончившаго курсъ академіи Ивана Максимовича, учителя херсонской семинаріи кандидата Егора Дѣтскаго, смотрителя богуславскаго духовнаго училища, кандидата Назарія Котлярева, и прошеніе переданное съѣзду чрезъ правленіе кіево-подольскаго духовнаго училища—окончившаго курсъ к. д. академіи съ предназначеніемъ къ степени магистра Михаила Линчевскаго. Нѣкоторыми изъ депутатовъ въ кандидаты на смотрительскую должность предложены были еще исправляющій должность смотрителя училища, инспекторъ Иванъ Гаевскій и учитель училища кандидатъ Михаилъ Пушновъ. Закрытою баллотировкою наибольшее число балловъ получили кончившіе курсъ академіи Михаилъ Линчевскій (полож. 21, отриц. 1) и Иванъ Максимовичъ (полож. 9).

6) Доселѣ было такъ, что родители отдавали своихъ дѣтей предпочтительно предъ прочими епархіальными училищами въ кіево-подольское. Особенно послѣднее обременялось сиротами бѣдныхъ родителей, такъ какъ въ другихъ уѣздныхъ училищахъ епархіи бурсъ не имѣется. Съ образованіемъ училищныхъ округовъ, на духовенство которыхъ возлагается и забота о содержаніи училища и сиротъ округа, является нужда— учениковъ изъ другихъ округовъ распредѣлить по ихъ округамъ, оставивъ въ кіево-подольскомъ училищѣ лишь тѣхъ учениковъ, которые принадлежатъ къ округу его. Возбужденныя по этому вопросу сужденія привели собраніе къ тому принятому большинствомъ мнѣнію, что своекоштныхъ учениковъ другихъ округовъ можно было бы распредѣлить по ихъ окружнымъ училищамъ въ зимнія вакаціи, то есть съ началомъ января слѣдующаго 1868 года, а казеннокоштныхъ въ лѣтнія вакаціи.—Впрочемъ, такъ какъ зима дѣлаетъ такое перемѣщеніе и для дѣтей и для родителей слишкомъ затруднительнымъ, то съѣздъ полагаетъ за лучшее оставить всѣхъ принятыхъ въ кіево-подольское училище дѣтей въ семъ училищѣ до слѣдующихъ лѣтнихъ вакацій, распредѣленіемъ же ихъ по другимъ училищамъ заняться при новомъ съѣздѣ предположительно въ маѣ мѣсяцѣ.

7) По желанію собранія г. исправляющимъ должность смотрителя училища представлены были свѣдѣнія о средствахъ содержанія училища, а равно и объ ученикахъ, какъ своекоштныхъ—приходящихъ, такъ и казеннокоштныхъ, живущихъ въ зданіи. Всѣхъ обучающихся въ училищѣ 501; изъ нихъ принадлежащихъ собственно къ кіево-подольскому училищному округу 238. Казеннокоштныхъ всѣхъ 217: изъ нихъ—принадлежащихъ къ кіево-подольскому училищному округу 87. Такъ какъ хорошо неизвѣстно, какія изъ суммъ нынѣ получаемыхъ училищемъ (11,684 р. 5½ к) останутся при немъ, и

не надлежатъ ли до него какія либо новыя, то собраніе положило выяснить и, если то нужно будетъ, восполнить имъ изысканными мѣстными средствами содержаніе училища тогда, когда съ одной стороны распредѣлятся по своимъ окружнымъ училищамъ ученики постороннихъ округовъ, съ другой-когда извѣстна будетъ сумма, имѣющая остаться на долю этого училища.

8) Для ознакомленія съ дѣломъ возложеннымъ на собраніе, и съ тѣмъ, съ какихъ сторонъ оно требуетъ улучшенія, депутатами собранія былъ осмотрѣнъ домъ, помѣщеніе дѣтей, ихъ одежда лѣтняя и зимняя, кровати, бѣлье, книги, географ. карты и глобусы, больница и кухня. Вникнуть въ подробности недостатковъ и по возможности позаботиться удалить ихъ *прошены* собраніемъ избранные отъ духовенства члены училищнаго правленія.

9) Разсуждая о томъ, сколько училищу брать платы за ученіе съ ученика недуховнаго происхожденія, собраніе большинствомъ голосовъ положило взымать годовой платы съ ученика свѣтскаго происхожденія 10 р. серебромъ.

10) Такъ какъ при пріемѣ воспитанниковъ на казенное содержаніе, училище меньше имѣетъ возможности знать о степени ихъ бѣдности, чѣмъ депутаты, то заявлено и принято собраніемъ возвесть въ правило, чтобы воспитанники просящіеся на казенное содержаніе имѣли свидѣтельства о своей бѣдности, или несостоятельности ихъ родителей, отъ депутатовъ того благочинія, въ которомъ числятся эти воспитанники или ихъ родители.

11) Имѣя въ виду повторительный съѣздъ ближе къ лѣтнимъ (каникуламъ) вакаціямъ, депутаты нашли болѣе удобнымъ для себя съѣхаться вновь для сужденій о нуждахъ и пользахъ училища на 29-е мая будущаго 1868 года, къ 2 часамъ по полудни.

12) Протоколъ сей, за подписями членовъ, собраніе вручило предсѣдателю съѣзда протоіерею А. Колосову для почтительнѣйшаго представленія его высокопреосвященству, на его архипастырское благоусмотрѣніе и разрѣшеніе.

Предсѣдатель протоіерей Алексѣй Колосовъ. Депутаты: свящ. Іоаннъ Гошкевичъ, свящ. Петръ Смирновъ, свящ. Захарій Оппоковъ, свящ. Петръ Ракитинъ, свящ. Павелъ Ероѳеевъ, свящ. Іоаннъ Василевскій, свящ. Василій Иваницкій, свящ. Ѳеодоръ Лінчевскій, свящ. Симеонъ Пацевскій, свящ. Филимонъ Пасинскій, свящ. Григорій Крыжановскій. свящ. Михаилъ Черняховскій, свящ. Ксенофонтъ Здѣтовецкій, свящ. Андрей Славинскій, свящ. Іаковъ Клебановскій, свящ. Несторъ Сарчинскій, свящ. Павелъ Омельяновскій, свящ. Илія Шеремецинскій, свящ. Модестъ Чечотъ, свящ. Стефанъ Похилевичъ, свящ. Василій Сикорскій, свящ. Ѳеодоръ Шеремецинскій, свящ. Константинъ Грищинскій, свящ. Михаилъ Олтаржевскій, свящ. Андрей Чернышевскій.

За представленіемъ сего протокола преосвященнѣйшему митрополиту Арсенію, резолюція его высокопреосвященства, на рапортѣ предсѣдателя съѣзда, отъ 29 сентября 1867 года послѣдовала таковая: «Смотрителемъ кіево-подольскаго духовна«го училища опредѣляется воспитанникъ академіи Линчевскій, «которому и принять училище по особому распоряженію семи«нарскаго правленія. За симъ приложенный при семъ прото«колъ во всѣхъ частяхъ утверждается.»

2) Съѣздъ депутатовъ кіевософійскаго училищнаго округа.

Депутаты кіевософійскаго училищнаго округа имѣли два засѣданія по дѣламъ кіевософійскаго училища, согласно сему и дѣйствія ихъ выражены въ двухъ протоколахъ.

Протоколъ первый 1867 года, сентября 27 дня въ 9-ть часовъ утра, было собраніе кіево-софійскаго училищнаго

округа въ числѣ 14-ти наличныхъ членовъ (одинъ изъ депутатовъ о. протоіерей Колосовъ избранъ предсѣдателемъ въ кіево-подольскій училищный съѣздъ, а два депутата—священникъ Григорій Шиманскій и Михаилъ Руткевичъ не явились по письменно заявленнымъ подъ № 21 и 23-мъ причинамъ),— и занимались слѣдующимъ:

1) Согласно 23 параграфу Устава духовныхъ училищъ, депутаты закрытою баллотировкою (12 голосами противъ 1-го) избрали изъ среды себя предсѣдателемъ священника Павла Троицкаго. Затѣмъ,

2) Согласно 4 пункту 24 параграфа, также закрытою баллотировкою, избрали членами отъ духовенства для училищнаго совѣта: священника Павла Подвысоцкаго (11 голосами противъ 3-хъ) и священника Василія Антонова (также 11-ю голосами противъ 3-хъ).

3) Согласно 21 параграфу устава духовныхъ училищъ, съѣздъ изъявилъ желаніе, если будетъ на то и архипастырская воля, собраться еще на 28-е мая, будущаго 1868 года, когда собраны будутъ надлежащія свѣдѣнія, какъ о числѣ учениковъ нашего округа, такъ и о положеніи зданія, въ которомъ они будутъ помѣщаться,—предполагая, что всѣхъ дѣтей можно помѣстить въ теперешнемъ училищномъ зданіи съ нѣкоторыми въ немъ передѣлками.

4) Согласно 4 пункту 24 параграфа, собраніе депутатовъ поднимало вопросъ о баллотировкѣ наличнаго смотрителя и рѣшило почти единогласно въ пользу его,—такъ какъ надѣется отъ него и въ будущемъ—исполненія своего долга съ умѣньемъ и съ искреннимъ къ нему сочувствіемъ.

5) На заявленія г. смотрителя училищъ Турчинскаго, на счетъ прибавки денежныхъ средствъ на содержаніе дома и въ частности служителей, собраніе депутатовъ большинствомъ высказалось: такъ какъ въ настоящемъ году дѣти еще не раз-

сортированы по округамъ, то ремонтъ зданія дѣлать теперь не время, да и нѣтъ въ этомъ особенно вопіющей нужды (на что потомъ и г. смотритель согласился); то оставить вопросъ о средствахъ содержанія дома до будущаго съѣзда. А улучшить бытъ служителей г. смотритель вызвался до времени своими экономическими средствами. Что же касается до теперешняго содержанія учениковъ училища, то согласно заявленію самаго г. смотрителя, оно пока удовлетворительно; а потому вопросъ объ этомъ тоже оставить до будущаго съѣзда.

Протоколъ второй: 1867 года, сентября 27 дня, въ 3 часа по полудни, съѣздъ депутатовъ кіево-софійскаго училищнаго округа, въ собраніи наличныхъ 13-ти членовъ, занимался слѣдующимъ:

1) Прочитанъ былъ прежній протоколъ и подписанъ наличными членами.

2) Для большей точности назначили даже часъ будущаго съѣзда, чтобы напрасно не терять дорогаго для сельскихъ депутатовъ времени,—именно назначили въ будущемъ собраться 29 мая, въ 3 часа по полудни.

3) Возбужденный предсѣдателемъ вопросъ объ ученической библіотекѣ принятъ единодушно гг. депутатами; нѣкоторые изъ нихъ изъявили согласіе жертвовать добровольно книгами, а большинствомъ положено: обратиться съ этимъ вопросомъ къ своимъ оо. сослужителямъ, не согласятся ли они отъ каждаго причта пожертвовать хоть по 50 к. сер. на первый разъ. Мнѣніе всего духовенства округа по этому и по другому вопросу, касательно изысканія матеріальныхъ источниковъ для нуждъ училища,—будетъ высказано въ будущемъ съѣздѣ.

4) Такъ какъ программа духовныхъ училищъ приспособлена только къ поступленію дѣтей въ однѣ семинаріи и закрываетъ ходъ въ другія заведенія; то большинство депутатовъ изъ-

явили согласіе въ будущемъ, хоть своими средствами, дополнить преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, если на то будетъ архипастырская воля, и если духовенство округа согласится такъ или иначе доставить къ тому средства.

5) Въ случаѣ поступленія дѣтей изъ другихъ званій въ кіево-софійское училище, съѣздъ постановилъ взымать плату за ученіе 10 рублей; а еслибы кто нибудь изъ духовенства другаго округа пожелалъ помѣстить своего сына въ училище нашего округа, то на это положили: принимать и такихъ дѣтей безъ платы за ученіе, но только тогда, когда будутъ вакантныя мѣста и будутъ на то уважительныя причины, и притомъ только до такой цифры, которая не потребовала бы открытія параллельныхъ классовъ.

Кіево-печерской Воскресенской церкви священникъ Павелъ Троцкій, свящ. Василій Антоновъ, свящ. Григорій Черняховскій, свящ. Іоаннъ Загоровскій, свящ Василій Цивчинскій, свящ. Автономъ Чечотъ. свящ. Павелъ Шумовскій, свящ. Константинъ Радзимовскій, свящ. Іоаннъ Діевскій, свящ. Антоній Ганицкій, свящ. Меѳодій Трезвинскій, свящ. Маркеллъ Слодкевичъ, свящ. Евѳимій Кобылковскій.

По представленіи сихъ протоколовъ, на рапортѣ председателя съѣзда, священника Павла Троцкаго, резолюція высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита кіевскаго и галицкаго, отъ 28 сентября 1867 года, послѣдовала таковая: «Приложенные при семъ протоколы утверждаются, хотя въ такомъ видѣ протоколы и не пишутся: впредь заимствовать для нихъ форму изъ консисторіи, а для журналовъ—изъ семинарскаго правленія. Кромѣ того статьи, по предметамъ коихъ окончательное разсужденіе отложено до будущаго времени, въ будущемъ времени и имѣютъ быть утверждены, или отвергнуты. Равнымъ образомъ 4-я статья втораго протокола о расширеніи училищной программы, какъ выходящая изъ предѣловъ за-

кона, утверждена быть не можетъ. Поручаю предсѣдателю и депутатамъ объявить, что они могутъ до 29-го слѣдующаго мая отправиться въ домы къ должностямъ своимъ, а точную копію съ бумагъ сихъ передать въ кіево-софійское училищное правленіе.

3) Съѣздъ депутатовъ черкасскаго училищнаго округа.

Дѣйствія черкасскаго училищнаго съѣзда, изложены въ рапортѣ предсѣдателя съѣзда высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому и галицкому Арсенію, отъ 10-го октября. Въ немъ значится: «5-го октября 1867 года депутаты черкасскаго училищнаго округа, собравшись въ училищномъ зданіи, разсуждали о предметахъ, уставомъ духовныхъ училищъ предоставленныхъ обсужденію окружныхъ училищныхъ съѣздовъ.

По общему и единодушному согласію депутатовъ, предсѣдателемъ означеннаго съѣзда избранъ священникъ кандидатъ Георгій Татаровъ. Постановленія съѣзда:

1) Касательно 1-го пункта § 24 устава духовныхъ училищъ, несмотря на то, что содержаніе его живо интересовало многихъ депутатовъ и вызвало нѣсколько горячихъ заявленій, съѣздъ депутатовъ общимъ рѣшеніемъ опредѣлилъ: такъ какъ еще не имѣется членовъ училищнаго правленія, которые могли бы и должны были бы сообщить съѣзду точныя свѣдѣнія по дѣламъ училища, особенно необходимыя при совѣщаніяхъ объ училищѣ въ отношеніяхъ учебномъ и воспитательномъ; то по этому, во избѣжаніе лишнихъ недоумѣній и ошибочныхъ рѣшеній, не дѣлать теперь по означенному пункту никакихъ постановленій, предоставивъ обсужденіе предметовъ онаго слѣдующему съѣзду.

2) По 2-му пункту § 24 устава духовныхъ училищъ, относительно изысканія мѣръ къ лучшему содержанію училища, съѣздъ встрѣтилъ тоже препятствіе: неимѣніе точныхъ свѣдѣній о состояніи училища въ этомъ отношеніи. Но такъ какъ

депутатамъ, присутствовавшимъ на съѣздѣ, частнымъ образомъ было отчасти извѣстно о недостаточности суммы, отпускаемой на содержаніе, ремонтъ и отопленіе духовныхъ училищъ, а между тѣмъ, какъ по внѣшнему и близкому знакомству съ училищнымъ зданіемъ, такъ и по заявленію нѣкоторыхъ, болѣе знакомыхъ съ нуждами черкасскаго училища, депутатовъ, училище это нуждается въ значительныхъ улучшеніяхъ, очень желательныхъ для духовенства и между прочимъ, въ особенности—въ устройствѣ хотя небольшой училищной больницы; то посему съѣздъ общимъ рѣшеніемъ постановилъ: какъ подробное ознакомленіе съ училищною экономіею, такъ (на основаніи этого ознакомленія) и самое изысканіе средствъ къ полному удовлетворенію нуждъ училища предоставивъ слѣдующему съѣзду, въ настоящее время:

а) Одновременно пожертвовать на содержаніе училища по 1 руб. сереб. отъ каждаго причта училищнаго округа и въ семъ же 1867 году чрезъ благочинныхъ представить таковое пожертвованіе въ Черкасское духовное училищное правленіе на его распоряженіе, а епархіальное начальство просить, чтобы благочинными было сдѣлано должное распоряженіе по этому предмету.

б) Просить его высокопреосвященство о дозволеніи жертвовать на содержаніе черкасскаго училища отъ каждой церкви училищнаго округа по 1-му руб. сореб. ежегодно.

Кромѣ этого, на основаніи заявленій учителей черкасскаго духовнаго училища о крайней бѣдности училищной библіотеки, о неимѣніи, напримѣръ, прописей для письма, глобуса, хоть сколько нибудь удовлетворительныхъ географическихъ картъ, ни одного греческаго словаря и проч., съѣздъ постановилъ: просить его высокопреосвященство о дозволеніи пожертвовать въ пользу библіотеки черкасскаго училища изъ каждой церкви округа въ семъ 1867 году по 50 коп. сереб.; депутатамъ же

по училищнымъ дѣламъ поручить, чтобы они сами, или при посредствѣ благочинныхъ, открыли въ своихъ благочиннических округахъ добровольную подписку въ пользу библіотеки черкасскяго училища.

3) При обсужденіи, согласно 3-му пункту § 24 уст. дух. училищъ, вопроса объ опредѣленіи размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ других сословій, депутаты по училищнымъ дѣламъ единодушно выразили желаніе, чтобы цифра такой платы была какъ можно меньше, и посему съѣздъ общимъ рѣшеніемъ постановилъ: за обученіе въ черкасскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ другихъ сословій взыскивать съ каждаго мальчика ежегодно по 8-ми руб. серебр.

4) Согласно съ 4-мъ пунктомъ § 24 уст. дух. училищъ, закрытой баллотировкой избраны изъ среды священнослужителей четыре кандидата въ члены черкасскаго училищнаго правленія и объ избраніи ихъ заключенъ актъ за подписями всѣхъ депутатовъ.

АКТЪ.

1867-го года октября 5 дня.

Въ силу указа кіевской духовной консисторіи отъ 7-го сентября сего года, депутаты отъ духовенства черкасскаго училищнаго округа по дѣламъ училища, собравшись означеннаго 5-го числа въ училищномъ зданіи, на осповаціи 4 пункта § 24 устава духовныхъ училищъ, по предварительномъ совѣщаніи, посредствомъ закрытой баллотировки, по большинству голосовъ, избрали кандидатами въ члены правленія черкасскаго училища: священника черкасскаго уѣзда м. Мошенъ Льва Крамаренка и г. Чигирина Успенской церкви священника Симеона Клебановскаго, заключили объ нихъ настоящій актъ за общией подписью всѣхъ наличныхъ депутатовъ и таковой представляемъ на утвержденіе вашего высокопреосвященства. Кромѣ

означенныхъ выше кандидатовъ на должность членовъ черкасскаго училищнаго правленія, во избѣжаніе остановки въ училищныхъ дѣлахъ, съѣздъ нашелъ нужнымъ избрать еще двухъ запасныхъ кандидатовъ въ члены правленія: священниковъ м. Смѣлой Андрея Греченка и с. Худяковъ Сильвестра Гуковича, въ томъ предположеніи, что быть можетъ, первые дѣйствительные кандидаты, по какимъ нибудь уважительнымъ причинамъ, могутъ просить увольненія отъ возложенной на нихъ должности.

Предсѣдатель съѣзда, чигиринскаго уѣзда 1-го округа благочинный (и депутатъ по училищнымъ дѣламъ), священникъ Георгій Татаровъ. Депутаты черкасскаго уѣзда: 1 го благочинническаго округа, свящ. Сильвестръ Гуковичъ; 2 округа свящ. Іосифъ Калишевскій; 3 округа свящ. Павелъ Куликовскій; 4 округа свящ. Андрей Греченко и свящ. Василій Бѣляновскій; 5 округа свящ. Гавріилъ Подгурскій; 6 округа свящ. Іоаннъ Моссаковскій и свящ. Агей Горницкій; 7 округа свящ. Петръ Комарницкій. Чигиринскаго уѣзда: 2 округа свящ. Димитрій Филоновскій, свящ. Алексій Мироновичъ; 3 округа свящ. Климентъ Бутовичъ; 4 округа свящ. Іоаннъ Красовскій. 5 округа свящ. Леонтій Богдановъ; 6 округа священникъ Петръ Гребеновскій. Звенигородскаго уѣзда 1 округа священникъ Іоаннъ Оратовскій.

На рапортѣ семъ, съ приложеніемъ акта, резолюція его высокопреосвященства, отъ 31 октября, послѣдовала таковая: «Членами училищнаго правленія утверждаются священники: м. Смѣлой Греченко и с. Ходяковъ Гуковичъ, а священники Краматенко и Клебановскій, первый по званію благочиннаго, а послѣдній, по отдаленности отъ Черкасъ своего жительства, утверждены быть въ сей должности не могутъ. Предложенный съѣздомъ въ пользу училища сборъ, какъ единовременный, такъ и ежегодный, только не съ церквей, а съ причтовъ,

разрѣшается. Консисторія имѣетъ предъявить о семъ предсѣдателю съѣзда на его дальнѣйшее распоряженіе, съ предложеніемъ, чтобы онъ точныя копіи съ сихъ бумагъ и настоящей моей резолюціи и отмѣтокъ преосв. Викарія препроводилъ въ правленія семинаріи и черкасскаго училища, съ требованіемъ отъ перваго недостающихъ въ училищѣ учебныхъ пособій, какъ-то: греч. лексикона, глобуса и географическ. картъ. Плату же за обученіе, по примѣру прочихъ училищъ кіевской епархіи, признаю за лучшее положить въ десять, а не въ восемь рублей.

4) Съѣздъ депутатовъ богуславскаго училищнаго округа.

Богуславскій училищный съѣздъ имѣлъ одно засѣданіе, состоявшееся 5-го октября 1867 года. Въ немъ: 1) прочитанъ 23-й § устава духовныхъ училищъ о выборѣ изъ среды депутатовъ предсѣдателя съѣзда.

2) Для избранія членовъ училищнаго правленія, по 4 пункту § 23, предложены обществомъ депутатовъ къ выбору въ члены правленія слѣдующіе четыре кандидата: села Хохотвы священникъ Логгинъ Топачевскій, мѣстечка Шендеровки священникъ Филиппъ Грушецкій, села Семигоръ священникъ Евтропій Трезвинскій и мѣстечка Медвина священникъ Исидоръ Мироновичъ.

3) По 3-му пункту § 24-го представленъ вопросъ о размѣрѣ ежегодной платы съ учащихся въ училищахъ изъ другихъ сословій.

Предсѣдателемъ съѣзда избранъ единогласно звенигородскаго уѣзднаго собора священникъ Иванъ Марковскій.

По закрытой баллотировкѣ большинство балловъ на званіе членовъ училищнаго правленія получили: священникъ Логгинъ Топачевскій (двѣнадцать) и священникъ Евтропій Трезвинскій (двѣнадцать).

Съ лицъ поступающихъ въ училище изъ другихъ сословій опредѣлено взымать, за право слушанія лекцій, по десяти рублей въ годъ за одного человѣка.

Всѣ прочія статьи, входящія въ кругъ обсужденій съѣзда, поручаемъ, по предварительномъ разбирательствѣ, обсудить членамъ училищнаго правленія и свои соображенія представить къ будущему съѣзду.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Іоаннъ Марковскій. Депутаты каневскаго уѣзда: 1 части благочинія свящ. Исидоръ Мироновичъ; 2 части свящ. Антоній Ковальскій и свящ. Ипполитъ Топачевскій; 3 части свящ. Дометіанъ Райскій; 4 части свящ. Андрей Колтоновскій: 5 части свящ. Іоаннъ Мироновичъ; 6 части—с. Хохотвы свящ. Логгинъ Топачевскій; 7 части свящ. Василій Рынскій. Звенигородскаго узда: 2 части благочинія свящ. Меѳодій Радзіевскій; 4 части свящ. Діонисій Турчиновичъ; 4 части свящ. Василій Олтаржевскій; 7 части свящ. Ѳеодоръ Дурдуковскій. Таращанскаго уѣзда: 1 части благочинія свящ. Аверкій Петрушевскій; 2 части свящ. П. Забузскій.

Представляя его высокопреосвященству журналъ богуславскаго училищнаго съѣзда, предсѣдатель его, священникъ Іоаннъ Марковскій, въ рапортѣ своемъ прописалъ слѣдующее: «Хотя съѣздъ по видимому мало сдѣлалъ дѣла, но тѣмъ не менѣе онъ, на первый разъ, подробно вникнулъ въ состояніе учебной и воспитательной стороны училища. Печально, что съѣздъ нашелъ училище въ безвыходномъ положеніи касательно помѣщенія учениковъ на квартирахъ, которыя по заявленію инспектора училища и по осмотру самихъ депутатовъ, по ветхости, сырости и тѣснотѣ, не удобны къ помѣщенію, а по количеству малочисленны, такъ какъ училище находится за поселеніемъ мѣстечка, гдѣ не живутъ обыватели, которые бы занимались содержаніемъ квартиръ. Очевидно, что поставить богуславское училище въ требуемое новымъ училищнымъ уставомъ состояніе, въ настоящемъ его мѣстонахожденіи, не будетъ никакой возможности. По моему мнѣнію и желанію духовенства Звенигородскаго уѣзда, есть одно средство: училище

изъ Богуслава перевести въ г. Звенигородку, который служитъ центромъ для большей части училищнаго округа, въ который будетъ входить весь звенигородскій уѣздъ, часть чигиринскаго, черкасскаго, каневскаго, таращанскаго и даже уманскаго уѣздовъ и всѣ недалѣе семидесятиверстнаго переѣзда къ училищу, а теперь къ Богуславу причислены причты разстояніемъ на сто и болѣе верстъ, что съ ночлегомъ въ дорогѣ весьма тяжело отзывается на здоровьѣ и матеріальныхъ средствахъ родителей и дѣтей.

Переводъ училища въ Звенигородку немного не выгоденъ для дальняго духовенства каневскаго уѣзда, почему каневскіе депутаты, узнавши на съѣздѣ настоящую мысль духовенства звенигородскаго уѣзда, не согласились подписать двухъ нунктовъ журнала, дающихъ неблаговидный отзывъ объ училищѣ въ Богуславѣ. Но каневскимъ, отдаленнымъ отъ Звенигородки, причтамъ можно удобно причислиться къ округамъ черкасскому и кіевскому, куда весьма удобно и недорого сообщеніе параходами, на которыхъ при томъ за учениковъ берутъ половинную плату. Кромѣ сего имъ, совмѣстно съ духовенствомъ васильковскаго уѣзда, можно предоставить право открыть училище, которыхъ вообще мало въ кіевской епархіи, въ Бѣлой Церкви или Сквирѣ и тѣмъ много пособить духовенству сквирскаго, липовецкаго и бердичевскаго уѣздовъ, весьма отдаленныхъ отъ училищъ.

Въ Звенигородкѣ въ настоящее время встрѣчается удобный случай пріобрѣсти для училища очень хорошій домъ съ флигелемъ, за тысячу пятьсотъ рублей. Духовенство звенигородскаго уѣзда, съ которымъ мнѣ случалось видѣться, охотно соглашается изъ своихъ послѣднихъ средствъ принести для общей пользы въ одинъ разъ по пяти рублей съ причта (3 р. съ священника и 2 р. съ церковнослужителей). Если округъ звенигородскій устроится изъ 285 церквей, какъ

таковый устроенъ былъ въ Богуславѣ, то сумма въ одинъ разъ образуется въ 1425 руб. и будетъ достаточна для пріобрѣтенія дома, богуславскія же училищныя постройки, по отзыву отца игумена монастыря, для монастыря не могутъ быть куплены, такъ какъ онѣ вовсе не нужны, а могутъ быть проданы только на сломку за 400–500 рубл. Этимъ пополнятся средства для перестройки внутренняго расположенія дома.»

На семъ рапортѣ резолюція высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія, отъ 31-го октября, послѣдовала таковая: «Избранные большинствомъ голосовъ члены правленія утверждаются; а проэктируемое перемѣщеніе училища въ Звенигородку, или въ другое какое либо мѣсто, отлагается до тѣхъ поръ, пока духовенство, по взаимному соглашенію, на изысканныя имъ самимъ средства, въ чемъ епархіальное начальство ему прекословить не будетъ, пріобрѣтетъ готовое, или устроитъ вновь окончательно другое лучшее и во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣйшее помѣщеніе: въ такомъ случаѣ, съ приложеніемъ плановъ и фасадовъ зданій и выкопировки мѣстности и подлиннаго приговора всего окружнаго духовенства, можетъ взойти ко мнѣ съ представленіемъ о перемѣщеніи училища, и я охотно соглашусь ходатайствовать о томъ предъ Св. Пр. Сунодомъ, до того же времени оно обязано поддерживать и по возможности улучшать положеніе настоящаго училища. Поручаю Консисторіи объявить предсѣдателю сію резолюцію мою и вмѣстѣ преподать наставленіе, какъ должно вести дѣло, чтобы избѣжать напрасной переписки.

5) Съѣздъ депутатовъ уманскаго училищнаго округа.

ПРОТОКОЛЪ.

1867 года, октября 5-го дня, депутаты уманскаго училищнаго округа, избранные отъ духовенства 7-ми

частей и градской уманскаго, 8-ми частей липовецкаго, 5 и 8-й звенигородскаго, 3, 4, 5, 6 и 7-й таращанскаго уѣздовъ, во исполненіе распоряженія епархіальнаго начальства, собравшись въ залѣ уманскаго училища, занимались слѣдующими обсужденіями:

1) Въ составъ членовъ съѣзда не прибылъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, депутатъ 8-й части звенигородскаго уѣзда, но явился депутатъ *3-й части таращанскаго уѣзда, пропущенный при распредѣленіи округовъ.* Признано: отсутствіе перваго не считать препятствіемъ къ открытію засѣданій, а втораго допустить къ онымъ впредь до особаго распоряженія начальства.

2) Согласно 23 § училищнаго устава, собраніе указало 5 кандидатовъ на званіе предсѣдателя съѣзда, изъ коихъ, по произведенной баллотировкѣ, большинство балловъ получилъ священникъ Кипріанъ Петрушевскій (21 избир. противъ 11 неизб.), который за симъ и вступилъ въ отправленіе обязанностей предсѣдателя съѣзда.

3) Согласно 4 пункту 24 §, баллотировали на должность смотрителя училища: предназначеннаго къ степени магистра Михаила Линчевскаго, кандидата Антонія Стаховскаго, инспектора уманск. училища Корнилія Присовскаго и протоіерея Димитрія Ельчукова. Изъ нихъ получили большее число балловъ: Михаилъ Линчевскій * (20 избир. противъ 13 неизбир. и Антоній Стаховскій 10 изб. противъ 23 неизбир.).

---

* Уманск. съѣзду неизвѣстно было, что Михаилъ Линчевскій 26 сентября избранъ въ должность смотрителя кіевоподольскаго духов. училища и въ этомъ званіи утвержденъ 27 го сентября 1867 года.

4) Согласно тому же пункту, изъ баллотированныхъ кандидатовъ въ члены училищнаго правленія получили большинство балловъ: священникъ Θеодоръ Соловьевъ 19 избир. прот. 14 неизб. и священникъ Семенъ Голятовскій 16 избир. противъ 16 неизб.

— 6-го октября, съѣздъ, согласно 1 пункту 24 § обсуждая заявленія, касающіяся учебно-воспитательныхъ началъ, принялъ слѣдующія рѣшенія:

1) Чтобы имѣть возможность духовенству въ точности судить о движеніи и характерѣ учебной части, необходимо ближайшее наблюденіе. Такими посредниками между училищемъ и духовенствомъ являются избранные отъ него члены училищнаго правленія. Почему было бы весьма полезно, примѣняясь къ общему смыслу 1, 2 и 3 пунктовъ 44 §, возложить на нихъ обязанность присутствовать, по мѣрѣ потребности, при преподаваніи классическихъ уроковъ, конечно, безъ всякаго помѣшательства дѣлу въ видѣ какихъ либо возраженій, и безъ пресѣченія занятій.

2) Замѣчено, что классическое преподаваніе и репетированіе несовмѣстимы въ одномъ лицѣ,—отвлекая учителя отъ его прямой обязанности и открывая свободный доступъ корысти и пристрастію, останавливающимъ естественное развитіе воспитанника. Въ виду увеличенія, со стороны правительства, окладовъ, позволяющихъ улучшить учительскій бытъ, было бы весьма полезно учредить, покрайней мѣрѣ въ видѣ опыта, особыхъ домашнихъ репетиторовъ изъ воспитанниковъ семинаріи, по числу классовъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія, со стороны родителей репетируемыхъ ими дѣтей, отъ 10 до 15 руб. съ каждаго, съ тѣмъ,

что если изъ сего составится сумма равная штатному окладу учителя, то репетиторъ обязанъ безплатно занимался съ дѣтьми сиротскими, или бѣдныхъ родителей. Эти репетиторы, помѣщаясь среди ученическихъ квартиръ, могли бы слѣдить ближайшимъ образомъ за домашнею жизнію дѣтей, на почвѣ которой собственно и зачинаются и зрѣютъ такія или другія наклонности, вліяющія на всю судьбу человѣка, вопреки всякому противодѣйствію науки; они могли бы поочередно посѣщать квартиры дѣтей, а так же—наблюдать за дѣтьми въ промежуточные часы между классными занятіями, замѣнивъ такимъ образомъ ближайшій надзоръ инспектора, обыкновенно весьма недостаточный при разнообразіи его занятій, а тѣмъ болѣе замѣнивъ надзоръ ученическихъ старшихъ, которые сами имѣютъ нужду въ строгомъ надзорѣ, по далеко еще неустановившимся въ нихъ началамъ нравственности.

3) Опытъ ясно показалъ, что дѣти, группируясь преимущественно въ квартирахъ учителей, или обывателей, указываемыхъ исключительно училищнымъ начальствомъ, почти всегда теряютъ на этомъ весьма много. Монополія обывательской квартиры, отстраняя конкуренцію, возвышаетъ непомѣрно цѣну и производитъ накопленіе со всѣми его неизбѣжными принадлежностями: нечистотой, развитіемъ болѣзней, упадкомъ нравственности и т. п.; учительская же монополія, сверхъ того, нерѣдко поощряетъ безуспѣшность и потворство всякаго рода. Найдено необходимымъ предоставить полную свободу выбора квартиръ самимъ родителямъ подъ ближайшимъ контролемъ членовъ правленія, избранныхъ отъ духовенства.

4) Согласно 3 пункту 24 §, признано возможнымъ принимать въ училище дѣтей другихъ сословій и иноепархіальныхъ только въ томъ случаѣ, когда то позволитъ недостатокъ въ количествѣ учащихся, указанномъ въ уставѣ. Плата отъ нихъ полагается по 10 р. въ годъ.

Принимая во вниманіе, письменное заявленіе училищнаго начальства отъ 5 октября за № 437 мъ, постановлено:

5) Устройство, съ двухъ сторонъ училищнаго двора, досчатаго забора предоставить обсужденію слѣдующаго съѣзда, пока соберутся справки о томъ, на сколько въ городахъ участвуетъ сосѣдъ при устройствѣ смежной огорожи.

6) Обсужденіе вопроса о квартирахъ смотрителю, его помощнику и сторожу оставить тоже до слѣдующаго съѣзда, пригласивъ будущихъ членовъ правленія войти о семъ въ ближайшія соображенія.

7) Жалованья доктору назначить 120 р. и на медикаменты 30 руб., которыми кредитовать дѣтей состоятельныхъ родителей, а на бѣдныхъ и сиротъ употреблять безвозвратно. Эту сумму собирать со всего округа священно-и-церковно-служителей. Больныхъ, такъ какъ ихъ бываетъ немного, оставлять въ квартирахъ.

8) Вопросъ о библіотекѣ оставить до слѣдующаго съѣзда, пока разъяснится, какими изданіями, руководствами и пособіями она должна быть пополнена

9) Училищному сторожу назначить жалованье 60 р. изъ спеціальной суммы на содержаніе дома, такъ

какъ особыхъ расходовъ на этотъ предметъ не предвидится.

10) Преподаванie французскаго и нѣмецкаго языковъ предоставить частному соглашенiю между желающими учиться и учащими.

11) Поддержка цѣлости и благолѣпiя училищнаго храма можетъ быть производима на счетъ свѣчныхъ его доходовъ, за недостаткомъ которыхъ, по надлежащемъ въ томъ удостовѣренiи, могутъ быть приняты мѣры въ послѣдствiи. Пономарская должность при церкви и ея охраненiе могутъ быть возложены на училищнаго сторожа, по весьма близкому разстоянiю ея отъ училища, особенно—если, сверхъ училищнаго жалованья, будетъ удѣляема ему пономарская часть доходовъ.

Наконецъ 12) слѣдующiй съѣздъ назначается въ будущемъ 1868 году 29-го мая.

Подлинный протоколъ подписали:

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Кипрiанъ Петрушевскiй. Депутаты I. *уманскаго* уѣзда: 1 округа—с. Помойника священникъ Семенъ Галятовскiй и с. Цебермановки свящ. Илiя Чеважевскiй; 2 округа—с. Мошурова священ. Платонъ Демченко и с. Бѣлашекъ свящ. Никифоръ Тарнавичъ; 3 округа—с. Березовки священ. Левъ Маковскiй и с. Молодецкаго свящ. Iоаннъ Бутовичъ; 4 округа—с. Нестеровки свящ. Прокопiй Павловичъ и м. Соколовки свящ. Викторъ Мервинскiй; 5 округа—с. Лѣщиновки свящ. Стефанъ Тацiевскiй и с. Ботвиновки свящ. Константинъ Ясирскiй; 6 округа—с. Погорѣлаго свящ. Стефанъ Чеважевскiй и с. Верхнячки свящ. Василiй Григоровичъ; 7 округа—с. Копенкова-

таго свящ. Іоаннъ Присовскій и с. Бабанки свящ. Өеодоръ Прокоповичъ; Уманскаго градскаго благочинія— священникъ предмѣстья г. Умани Іоаннъ Зелинскій. II. *Липовецкаго* уѣзда: 1 округа—м. Плискова священ. Стефанъ Захаріевичъ; 2 округа—с. Ситковецъ свящ. Василій Кудрицкій, с. Луговой свящ. Максимъ Зелинскій; 3 округа—с. Павловки свящ. Порфирій Молчановскій; 4 округа—м Китайгорода свящ. Михаилъ Франковскій; 5 округа с. Кантелины свящ. Өеодоръ Ляхоцкій; 6 округа м. Лукашовки свящ. Филимонъ Бабчицскій; 7 округа м. Княжей Криницы свящ. Василій Колосовскій; 8 округа с. Конельской Поповки свящ. Антоній Кисилевичъ. III. Таращанскаго уѣзда: 3 округа с. Гейсихи свящ. Прохоръ Андріевскій; 4 округа с. Тихаго Хутора свящ. Өеофилъ Горохолинскій, с. Шулякъ свящ. Арсеній Пожарскій; 5 округа благочинный свящ. Петръ Бобровскій, с. Лобачева свящ. Григорій Серговскій; 6 округа с. Дзвинячи свящ. Климентъ Тарнавичъ; 7 округа с. Рожичной свящ. Ипполитъ Ясирскій. IV. Звенигородскаго уѣзда. 5 округа с. Колодистаго священникъ Михаилъ Доманицкій.

На рапортѣ председателя, при коемъ былъ представленъ протоколъ съѣзда депутатовъ уманскаго училищнаго округа, архипастырская резолюція высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, отъ 24-го минувшаго октября № 456, послѣдовала таковая: «Исправляющимъ должность смотрителя училища назначается воспитанникъ академіи Стаховскій, члены правленія—по указанію баллотировки, а въ прочемъ

поступить по мнѣнію съѣзда. Предсѣдатель онаго имѣетъ сообщить о семъ правленіямъ семинаріи и училища, съ передачею въ оныя точныхъ копій съ своего акта, надлежаще засвидѣтельствованныхъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА
на
ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
на 1868 годъ.

Православное обозрѣніе въ 1868 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить: I. Переводъ свящ. писанія на русскій языкъ. II. Статьи научно-богословскія и назидательныя. III. Изслѣдованія о русскомъ расколѣ, а также объ обществахъ иновѣрныхъ. IV. Критическій обзоръ и библіографія духовной литературы русской и иностранной. V. Замѣтки: распоряженія правительства по духовному вѣдомству, специальныя обозрѣнія хода духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковнообщественной, внутренняя корреспонденція, заграничныя и разныя извѣстія. VI. Въ приложеніи—переводъ сочиненій св. Иринея Ліонскаго «противъ ересей».

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ *шесть рублей сер.*, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города *семь рублей серебромъ*.

Въ *Москвѣ* можно подписываться: въ *конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія* (Остоженка, приходъ Нов. Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова) и *въ книжныхъ магазинахъ*: гг. Соловьева, Ѳерапонтова, Глазунова, Салаева, Вольфа и др.

Въ *Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Давыдова, Овсянникова, Исакова, Кораблева и др.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, адресуются *прямо и исключительно* **въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.**

Желающіе пріобрѣсти *Православное Обозрѣніе* съ начала изданія платятъ какъ за всѣ прошедшія восемь лѣтъ, такъ и за 1868 годъ, вмѣстѣ — безъ пересылки 30 р., съ пересылкою 35 руб. серебромъ.

Вновь открытый въ г. Кіевѣ **Книжный магазинъ** *Егора Яковлевича Федорова* помѣщается при лито-типографическомъ заведеніи его на крещатикѣ, въ домѣ Рыльке.

Магазинъ этотъ снабженъ всевозможными и самоновѣйшими сочиненіями по всѣмъ отраслямъ литературы, какъ то: богословію, философіи, и педагогикѣ, исторіи, правовѣдѣнію и политическихъ наукъ, статистикѣ, географіи, этнографіи и путешествій, математическихъ наукъ, естествознанію, медицинѣ, сельскому хозяйству, технологіи, искусству и художеству, объ играхъ, увеселеніяхъ и гимнастикѣ, языкознанію, исторіи и теоріи словесности, словесности, дѣтскихъ книгъ, изданныхъ для народа, справочныхъ книгъ и періодическихъ изданій.—Всѣ литературныя новости, по мѣрѣ выхода

въ свѣтъ, немедленно получаются въ магазинѣ Е. Я. Федорова съ первою почтою.

Желая доставить удобнѣйшій сбытъ гг. мѣстнымъ издателямъ своихъ сочиненій, книжный магазинъ Е. Я. Федорова принимаетъ отъ нихъ разныя сочиненія на коммисію и пріобрѣтаетъ на наличныя деньги, а также принимаетъ сочиненія для изданія на свой счетъ. Всѣ требованія гг. иногородныхъ покупателей, въ книжномъ магазинѣ Егора Яковлевича Федорова, исполняются съ первою отходящею почтою. Тамъ же принимается подписка на всѣ журналы и газеты.

При книжномъ магазинѣ Е Я. Федорова устроена полная библіотека для абонимента на чтеніе книгъ и новыхъ журналовъ, на условіяхъ доступнѣйшихъ, нежели въ С.-Петербургѣ; каталогъ книгъ и условія выдаются при подпискѣ.

Тамъ же къ 1-му января 1868 года откроется Магазинъ, въ которомъ будетъ находиться великолѣпнѣйшій выборъ, фотографическихъ альбомовъ, карточекъ и рамокъ, полнѣйшій складъ конторскихъ, сельско-хозяйственныхъ, разсчетныхъ, памятныхъ, записныхъ и чистыхъ книгъ, почтовыхъ, бристольскихъ, писчихъ и печатныхъ бумагъ, карандашей и всѣхъ канцелярскихъ и переплетныхъ принадлежностей, по чрезвычайно дешевымъ цѣнамъ.



ОБЪ ИЗДАНІИ
КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1868 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1868 г. съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной св. Сѵнодомъ, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ $1\frac{1}{2}$ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи. 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоватся такъ: Въ *редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевъ*, означая званіе, имя фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своимя трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священнослужителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статическому описанію сей епархіи, а также—акты грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы: протоіерей Петръ **Лебединцевъ**.

Протоіерей Алексѣй **Колосовъ**.

Печ. доз. 28 ноября. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).